



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	46/26-301574
Otsuse kuupäev	09.03.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Innopolis Insenerid OÜ vaidlustus Aktsiaseltsi Tallinna Linnatransport riigihankes „Kadaka tee 62 a transpordihoone projekteerimine“ (viitenumber 301574)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Innopolis Insenerid OÜ, esindaja vandeadvokaat Diana Minumets Hankija, Aktsiaselts Tallinna Linnatransport Kolmas isik, Osaühing SIRKEL&MALL

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja RHS § 198 lg 5¹ alusel

- 1. Jätta Innopolis Insenerid OÜ vaidlustus läbi vaatamata.**
- 2. Mõista Aktsiaseltsilt Tallinna Linnatransport Innopolis Insenerid OÜ kasuks välja õigusabikulud 1500 eurot käibemaksuta.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 24.11.2025 alustas Aktsiaselts Tallinna Linnatransport (edaspidi Hankija) riigihanget „Kadaka tee 62 a transpordihoone projekteerimine“ (viitenumber 301574).
- 06.03.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Innopolis Insenerid OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija 20.02.2026 otsusele 5-1/8867-1 (edaspidi Otsus), millega tunnistati edukaks Osaühingu SIRKEL&MALL (edaspidi Kolmas isik) pakkumus.

¹ Riigihangete seadus

3. 06.03.2026 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile 05.03.2026 otsuse nr 5-1/8929-1 (edaspidi Otsus 1), mille p-iga 1 tunnistati Otsus kehtetuks.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks [---].*

Kuna Hankija on tunnistanud Otsusega 1 vaidlustatud Otsuse kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamiseks vajadus puudub.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist.

Riigilõivu tagastamise taotluse esitas Vaidlustaja 06.03.2026.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

5.2.1. *RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele juhul, kui vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.*

5.2.2. Isegi kui Otsuse 1 põhjendustest nähtuvalt on Hankija juba enne vaidlustuse esitamist 23.02.2026 asunud läbi viima Kolmanda isiku pakkumuse maksumuse põhjendatuse kontrolli ja Hankijal ei oleks olnud põhimõtteliselt takistatud Otsuse kehtetuks tunnistamine vajadusel ka pärast kontrolli teostamise lõpetamist, on fakt, et Hankija ei pidanud kontrolli alustamisel ise vajalikuks Otsuse kehtetuks tunnistamist ja ta tegi seda pärast vaidlustuse esitamist põhjusel, et *Hankija hinnangul on läbipaistvuse, õiguspärasuse ning pakkujate võrdse kohtlemise tagamiseks põhjendatud viia pakkumuse maksumuse põhjendatuse kontrollimenetlus lõpuni enne pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse tegemist.* Kuna Hankijal oli alates kontrolli teostamisega alustamisest piisavalt aega Otsuse kehtetuks tunnistamiseks, kuid ta ei pidanud vajalikuks seda teha enne vaidlustuse esitamist, siis vaidlustuskomisjoni hinnangul puudub alus arvata, et Hankija oleks Otsuse kehtetuks tunnistanud ka ilma vaidlustuse esitamiseta. Seega RHS § 198 lg 5¹ sätestatud koosseis Vaidlustajale esindaja kulude välja mõistmiseks on täidetud.

5.2.3. 06.03.2026 esitas Vaidlustaja taotluse esindaja kulude välja mõistmiseks summas 1812,50 eurot käibemaksuta 7,25 tunni õigusabi osutamise eest tunnitasega 250 eurot käibemaksuta. Arvestades asjaolu, et vaidlustusmenetluses on esitatud üksnes vaidlustus, mis polnud mahukas ega ka sisult keeruline, peab vaidlustuskomisjon Vaidlustaja lepingulise esindaja kulusid mõnevõrra ülepaisutatuks. Samuti ei pea vaidlustuskomisjon usutavaks, et 06.03.2026 vaidlustuskomisjonile

edastatud menetluskulude nimekirja ja riigilõivu tagastamise taotluse koostamiseks oleks kulunud 1h. Andmete koondamine mõnele reale (nt vaidlustusmenetluse kulud on kirjeldatud kahes punktis neljal real) on tehniline töö, mis ei võta kogenud esindajalt tervet tundi. Vaidlustuskomisjon peab vajalikuks ja põhjendatuks Vaidlustaja lepingulise esindaja kulusid summas 1500 eurot käibemaksuta 6 tunni õigusabi osutamise eest ja need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk